

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Одну из основных задач гражданского права составляет распределение имущественных благ, то есть прежде всего вещей, находящихся в обладании данного общества, между отдельными его членами. Средством такого распределения является предоставление этим последним субъективных вещных прав.

С усложнением системы гражданских правоотношений вопрос грамотной защиты своего права приобретает все большую актуальность. Особенно это проявляется в институте защиты права собственности, недаром ему посвящена целая глава гражданского кодекса. Нередко от выбора верного и наиболее подходящего средства защиты зависит успех всего дела. Учитывая важность и актуальность данной проблемы, вижу целью своей работы систематизацию вещно-правовых способов защиты права собственности.

Актуальность работы: вещное право охватывает нормы о правах лиц на вещи - традиционные и наиболее распространенные объекты гражданских правоотношений. Возникающие на их основе субъективные вещные права оформляют и закрепляют принадлежность вещей (материальных, телесных объектов имущественного оборота) субъектам гражданских правоотношений, иначе говоря, статику имущественных отношений, регулируемых гражданским правом.

Вещные права - одна из правовых форм реализации отношений собственности. Вещные права предоставляют их обладателю возможность непосредственного (независимого от какого-либо другого лица) воздействия на вещь, то есть абсолютное господство над вещью. Субъект вещного права может осуществлять в своем интересе действия по владению, пользованию, во многих случаях и по распоряжению вещью, не обращаясь за содействием к кому-либо.

Нормы о вещных правах составляют самостоятельную подотрасль гражданского права - вещное право, изучение которого становится предметом особого раздела курса гражданского права.

Объект исследования: гражданско-правовые способы защиты вещных прав.

Предмет исследования – виндикационные и негаторные иски, возникающие в процессе реализации права собственности и иных вещных прав.

Цель работы: необходимость изучения понятия виндикационных и негаторных исков.

Цель работы предусматривает решение ряда задач: изучение понятий, признаков и виндикационных и негаторных исков, их место в системе законодательства и; рассмотреть понятие и классификацию ограниченных вещных прав, а также гражданско-правовые способы защиты вещных прав.

В качестве информационной базы исследования послужили материалы научных публикаций и периодической печати, нормативные документы.

Работа состоит из содержания, введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# **ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ**

## **1.1 Понятие защиты вещных прав**

Защита прав и свобод каждого гражданина закреплены Конституцией Российской Федерации.[\[1\]](#)

Под вещным правом принято понимать право, обеспечивающее удовлетворение интересов управомоченного лица путем непосредственного воздействия на вещь, которая находится в сфере его хозяйственного господства. Вещное право принадлежит к числу категорий, которые широко использовались в далеко отстоящие друг от друга исторические эпохи. Не составляет исключения и наше время.

Живучесть вещного права во многом объясняется тем, что оно закрепляет отношение лица к вещи (имуществу), обеспечивая за счет этой вещи удовлетворение самых различных потребностей. Указанное обстоятельство приводит, однако, к тому, что категория вещного права достаточно уязвима и не

раз подвергалась критике в цивилистической науке.

Можно сказать, что недостатки, присущие вещному праву как правовой категории, в известной мере являются продолжением ее достоинств. Под категорию вещных прав нередко подводят права, которые имеют мало общего друг с другом. В результате происходит обесценение и самой категории вещных прав. Впрочем, так всегда бывает, когда пределы того или иного понятия определяют чрезмерно широко.

Если при осуществлении обязательственных прав указанное обстоятельство видно невооруженным глазом (ясно, например, что интерес кредитора в заемном обязательстве не будет удовлетворен до тех пор, пока заемщик не вернет долг), то в области вещных прав поведение обязанных лиц на первый план не выступает, поскольку они обязаны лишь к тому, чтобы не препятствовать управомоченному лицу совершать (или не совершать) действия по осуществлению своего права.

Иными словами, их обязанности по отношению к управомоченному сводятся к пассивному издержанию. Но от этого они не становятся менее значимыми. Стоит кому-то из обязанных лиц нарушить свою обязанность, вторгнуться в сферу хозяйственного господства управомоченного лица, и в осуществлении вещного права может произойти затор со всеми вытекающими из этого последствиями: придется прибегать к мерам государственной охраны или к мерам самозащиты, чтобы заставить обязанное лицо вести себя должным образом, загладить последствия правонарушения и т.д.

Вещные права характеризуются следующими основными чертами.

Во-первых, они устанавливают непосредственное господство лица над вещью, а не над поведением другого, обязанного лица (что характерно для обязательственных прав). Они юридически оформляют непосредственное отношение лица к вещи, дающее ему возможность использовать данную вещь в своих интересах без участия иных лиц (независимо от совершения ими каких-либо действий).

В обязательственных отношениях управомоченное лицо может удовлетворить свой интерес лишь с помощью определенных действий обязанного лица (по передаче имущества, производству работ, оказанию услуг и т.д.).

Во-вторых, юридическую специфику вещного права составляет его абсолютный характер. Ведь оно определяет связи управомоченного лица со всеми другими (третьими) лицами, а не с конкретным обязанным лицом (что характерно для

обязательственных прав, являющихся в силу этого относительными по своей юридической природе). Абсолютность вещных прав обусловлена как раз тем, что они закрепляют отношение лица к вещи, а не к другим лицам, исключая для них возможность препятствовать управомоченному лицу в использовании вещи либо воздействовать на вещь без его разрешения.

В-третьих, абсолютный характер вещных прав делает необходимой их гражданско-правовую защиту с помощью особых вещно-правовых исков, которые также могут быть направлены против любых лиц, поскольку любое лицо может стать нарушителем вещного права (тогда как нарушителем обязательственного права может стать только конкретное обязанное лицо, к которому и будет обращен соответствующий обязательственно-правовой иск).

Правда, по нашему праву вещно-правовой иск во многих случаях может предъявить и субъект обязательственного, а не вещного права (если он обладает правомочием владения в отношении конкретной вещи). Однако субъект вещного права в этом своем качестве не сможет воспользоваться обязательственно-правовым иском в его защиту.

Объектом вещных прав могут служить только индивидуально-определенные вещи, а потому с гибелью соответствующей вещи автоматически прекращается и вещное право на нее. Объектом же обязательственного права является поведение обязанного лица - должника, причем обязанность последнего может переходить к другим лицам в порядке правопреемства даже после смерти гражданина или прекращения юридического лица.

Объектом вещных прав не могут быть не только другие (обязательственные) права, т.е., по сути, поведение обязанных лиц, но и вещи, определенные родовыми признаками, ибо осуществление хозяйственного господства невозможно в отношении неиндивидуализированного, абстрактно представляемого имущества. Данное положение составляет четвертую важную черту вещных прав.

Перечисленными признаками в отечественной литературе обычно исчерпывается характеристика вещных прав. Из абсолютного характера вещных прав, проявляющегося в отношении всех третьих лиц, которые должны быть поэтому четко осведомлены о содержании и видах таких прав, вытекает необходимость исчерпывающего определения в законе как видов (перечня) вещных прав, так и их содержания.

В связи с этим перечень (виды) и содержание вещных прав императивно, исчерпывающим образом определяются законом, исключая какие-либо возможности появления новых, неизвестных ему видов вещных прав либо какого бы то ни было изменения их содержания. В договорных же (обязательственных) отношениях стороны могут создать права, не предусмотренные никаким законом (п. 1 ст. 8 ГК), а содержание обязательственных прав, возникающих из договоров, обычно определяется усмотрением сторон, которые могут варьировать его в конкретных ситуациях.

Суммируя изложенное, можно сказать, что вещным правом является абсолютное субъективное гражданское право лица, предоставляющее ему возможность непосредственного господства над конкретной вещью и отстранения от нее всех других лиц, защищаемое специальными гражданско-правовыми исками.

Таким образом, вещные права получают свой, особый правовой режим, отличный от режима их традиционного "антипода" - обязательственных прав. Принято считать, что различие вещных и обязательственных прав имеет исторические корни в сложившемся еще в римском частном праве различии "вещных" и "личных" исков, т.е. обусловлено особенностями защиты этих прав. Однако в нашем праве это различие, к сожалению, существенно нивелировано законом, допускающим предъявление вещно-правового иска субъектами не только вещных, но и ряда обязательственных прав (ст. 305 ГК).

По объектам, а также по содержанию и способам защиты вещные права отличаются и от абсолютных по своей юридической природе исключительных прав, оформляющих отношения "интеллектуальной собственности", и от относительных корпоративных прав, оформляющих конкретные связи участников юридического лица друг с другом и с созданной ими корпорацией.

По общему правилу объектами вещных прав признаются только вещи, причем индивидуально-определенные. Объектом обязательственных прав могут быть и вещи, определенные родовыми признаками (обязательство поставить определенное количество однородных товаров), и даже часть вещи (например, при найме комнаты или ее части (койки) на время дачного или курортного сезона либо в случае известного обязательства шекспировского героя "отдать полцарства за коня").

Для вещных прав такая ситуация исключается, ибо данные абстрактные объекты не могут находиться в чьем-либо конкретном владении и стать предметом

хозяйственного господства. Вместе с тем развитие имущественного оборота привело к тому, что объектами ряда сделок теперь являются не только отдельные вещи, но и целые имущественные комплексы (например, имущество предприятия), в состав которых наряду с вещами входят также имущественные права и даже обязанности (долги) их владельцев.

Как уже отмечалось ранее, при исчезновении документальной формы исчезают и функции, традиционно присущие ценным бумагам: они переходят к депозитариям, с которыми (как и с обязанными по таким ценным бумагам лицами) обладатели бездокументарных ценных бумаг находятся в обязательственных отношениях. Однако происшедшая замена вещных отношений обязательственными, к сожалению, не учитывается ни законодательством о ценных бумагах, ни правоприменительной практикой.

Что же касается нахождения прав в составе имущественных комплексов - объектов права собственности или других вещных прав, то следует иметь в виду условность такой квалификации.

Прежде всего, "имущество" обычно составляет единый комплекс лишь для целей оборота, т.е. в обязательственных отношениях либо в случаях универсального правопреемства. Тем самым фактически реализуется давно известный развитым европейским правовым порядкам принцип специализации, согласно которому вещное право, в отличие от обязательственного, можно установить только на отдельные определенные вещи, но не на их совокупности. Этот принцип действует для вещных прав и не распространяется на сферу обязательственных отношений.

## **1.2 Виды гражданско-правовых способов защиты вещных прав**

В зависимости от характера нарушения вещных прав и содержания предоставляемой защиты в гражданском праве используются различные способы, юридически обеспечивающие соблюдение интересов собственника или субъекта иного вещного права. При непосредственном нарушении права собственности или ограниченного вещного права (например, при похищении или ином незаконном изъятии имущества) используются вещно-правовые способы защиты. Их особенности обусловлены абсолютным характером защищаемых прав, поскольку сами эти меры направлены на защиту интересов субъектов вещных прав от непосредственного неправомерного воздействия со стороны любых третьих лиц. В

связи с этим вещно-правовая защита осуществляется с помощью абсолютных исков, т.е. исков, которые могут быть предъявлены к любым нарушившим вещное право лицам.

Гражданский закон традиционно закрепляет два классических вещно-правовых иска, известных еще римскому праву и служащих защите права собственности и иных вещных прав:

- виндикационный (об истребовании имущества из чужого незаконного владения);
- негаторный (об устранении препятствий в пользовании имуществом, не связанных с лишением владения вещью).

В обоих случаях речь идет о таких способах защиты, которые призваны защитить право на сохраняющуюся в натуре индивидуально-определенную вещь, которая только и может быть объектом вещного права. В случае ее утраты или невозможности возвращения собственнику речь может идти лишь о компенсации причиненных убытков, относящейся уже к числу обязательственных, а не вещных способов защиты.

Поэтому и вещно-правовые способы защиты, как и защищаемые с их помощью вещные права, всегда имеют своим объектом только индивидуально-определенные вещи, но не иное имущество. Вещные права могут быть нарушены и косвенным образом, как последствия нарушения иных, чаще всего обязательственных прав.

Например, лицо, которому собственник передал свою вещь по договору аренды или хранения, отказывается вернуть ее собственнику либо возвращает с повреждениями. Здесь речь должна идти о применении обязательственных способов защиты имущественных прав.

Они специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями, и потому применяются к неисправному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон.

Обязательно-правовые способы защиты носят, следовательно, относительный характер и могут иметь объектом любое имущество, включая как вещи, причем определенные не только индивидуальными, но и родовыми признаками (например, подлежащие передаче приобретателю товары), так и различные права (например, безналичные деньги или бездокументарные ценные бумаги, права пользования и

т.д.).

К числу таких способов защиты вещных прав относятся иски, вытекающие как из договорных и иных обязательств, так и направленные на признание недействительными сделок, нарушающих вещные права (или на применение последствий их недействительности). Условия предъявления и удовлетворения этих исков рассматриваются за рамками вещного права.

Проблема «конкуренции исков» при защите вещных прав.

В конкретных ситуациях нарушения прав собственника или субъекта иного вещного права возникает вопрос о том, к какой из возможных разновидностей гражданско-правовой защиты вправе прибегнуть потерпевшее от правонарушения лицо. Этот вопрос главным образом касается различий в основаниях и условиях применения вещно-правовых и обязательственных способов такой защиты. Ведь наше гражданское законодательство не предоставляет возможности выбора вида иска и тем самым не допускает так называемой конкуренции исков, свойственной англо-американскому, а не континентальному европейскому правопорядку.

Поэтому при наличии договорных или иных обязательственных отношений между нарушителем и потерпевшим последним и должны предъявляться специальные, обязательственные, а не вещно-правовые требования в защиту своих прав именно потому, что между участниками спора существуют относительные, а не абсолютные правоотношения. Так, при возврате кредита, обеспеченного залогом вещи, основанием требования залогодателя о передаче ему предмета залога является надлежащее исполнение им кредитного обязательства (ст. 352 ГК), а не нарушение залогодержателем его права собственности на данную вещь.[\[2\]](#)

Вещно-правовые иски не могут быть использованы потерпевшим и при отсутствии индивидуально-определенной вещи как предмета спора (например, в случае утраты или недостачи конкретного груза по вине его перевозчика), ибо вещные отношения по поводу данной вещи в этом случае прекращаются.

Если же имущественные права участников обязательства нарушены третьими лицами, не участвующими в обязательстве (например, таким лицом похищена или незаконно изъята вещь, являвшаяся предметом договора аренды или хранения), то иск об их защите (в данном случае - об истребовании конкретной вещи) будет носить вещный характер.



Поэтому в тех случаях, когда ограниченные вещные права возникают по договору с собственником вещи (например, при установлении сервитута или прав залогодержателя), они защищаются их субъектами в отношении всех других лиц с помощью вещно-правовых (абсолютных), а не обязательственных исков, ибо сами эти права носят абсолютный, а не относительный характер. Собственник же вещи в такой ситуации связан с субъектом ограниченного вещного права обязательствами, возникшими из договора, и потому во взаимоотношениях с последним не может прибегать к вещно-правовым способам защиты своих интересов.[\[3\]](#)

Для защиты своих имущественных интересов собственник или субъект иного вещного права может также использовать требование о признании недействительной сделки по отчуждению принадлежавшей ему вещи (если речь идет об оспоримой сделке) либо о применении последствий недействительности сделки (если речь идет о совершении ничтожной сделки). В обоих случаях общим последствием совершения недействительной сделки станет реституция, заключающаяся, в частности, в возврате конкретной вещи (предмета сделки) первоначальному владельцу (п. 2 ст. 167 ГК).

Очевидно, что если дело касается сделки, совершенной самим собственником, то его отношения с контрагентом носят договорный (обязательственный) характер, что предопределяет и возможные способы защиты его прав. Но если контрагент собственника по недействительной сделке произвел затем отчуждение полученной от собственника вещи третьему лицу, то в отношениях с таким новым приобретателем бывший собственник может использовать только вещно-правовые способы защиты, ибо они не состояли в договорных (обязательственных) отношениях друг с другом.

Однако в ряде случаев бывшие собственники, получив отказ в удовлетворении своих вещно-правовых требований о возврате им имущества, находящегося у новых владельцев, которые приобрели его в результате сделок, оспаривают сами эти сделки, ссылаясь на недействительность первой из цепочки таких сделок (заключенной с их участием в качестве отчуждателей спорной вещи). Ведь поскольку первая из общей цепочки сделка признана недействительной, лишаются законных оснований и все остальные сделки по отчуждению данной вещи, что также влечет их недействительность и последовательное применение реституции, а ее конечным результатом должно стать возвращение вещи первоначальному владельцу. Такое последствие по своему содержанию аналогично последствиям виндикации - вещно-правового иска об истребовании вещи, предусмотренного ст.

В связи с этим в правоприменительной практике возник вопрос о соотношении виндикации и реституции как способов защиты имущественных прав, прежде всего нарушенного права собственности. Развернувшийся по этому поводу спор был разрешен Конституционным Судом РФ.

Таким образом, требования (иски) о реституции и о виндикации конкретной вещи имеют не только различную (обязательственную и вещно-правовую) юридическую природу, но и различный субъектный состав (стороны сделки в первом случае и собственник с незаконным владельцем - во втором), различный предмет доказывания (недействительность сделки или наличие вещного права) и даже различные предметы (реституция, в отличие от виндикации, допускает денежную компенсацию) и давностные сроки (ср. ст. 181 и ст. 196 ГК). Все это является прямым следствием различия в правовом режиме вещных и обязательственных прав.

Наконец, необходимо отметить и различия в самой вещно-правовой защите прав на движимые и недвижимые вещи. Ведь имущественные права в отношении недвижимости возникают, изменяются и прекращаются только в момент их государственной регистрации, т.е. внесения соответствующей правоустанавливающей записи в Единый государственный реестр прав на недвижимость. Следовательно, спор о наличии или отсутствии вещного права на такой объект всегда сводится к спору о правильности указанной записи, т.е. должен разрешаться путем заявления иска о признании права, а не о виндикации или реституции недвижимости. Поэтому в отношении объектов недвижимости проблема конкуренции исков утрачивает практическое значение.

Выводы по главе 1. В первой главе были даны определения вещно-правовой защите имущества. Изучено понятие защиты вещных прав. Рассмотрели так же виды гражданско-правовых способов защиты вещных прав. Определили в каких случаях может применяться вещно-правовая защита. Дано описание различий в самой вещно-правовой защите прав на движимые и недвижимые вещи.

## **ГЛАВА 2. ВЕЩНО-ПРАВОВЫЕ ИСКИ**

## 2.1. Виндикационный иск

Под виндикационным иском понимается внедоговорное требование не владеющего собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре. В соответствии с действующим законодательством для предъявления виндикационного иска необходимо одновременно наличие ряда условий.[\[5\]](#)

Этот иск представляет собой один из наиболее распространенных способов защиты вещных прав. Как *rei vindicatio* он был известен еще римскому частному праву, где считался главным иском для защиты права собственности. Его название происходит от лат. "vim dicere" - "объявляю о применении силы", то есть истребую вещь принудительно. Виндикационный иск установлен на случай незаконного выбытия (утраты) вещи из фактического владения собственника и заключается в принудительном истребовании собственником своего имущества из чужого незаконного владения.

Иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определенной вещи носит доктринальное название виндикационного иска и является одним из основных и наиболее известных способов защиты прав собственника. Под незаконным владением понимается владение, не имеющее надлежащего правового основания (титула).

Для возникновения права на виндикацию не требуется вины владельца - достаточно, чтобы его владение было объективно незаконным. Условием удовлетворения виндикационного иска является наличие имущества у ответчика в натуре, в противном случае может быть предъявлено лишь требование о возмещении убытков. Предметом виндикационного иска может быть только индивидуально-определенное имущество. Срок исковой давности по виндикационному иску составляет три года.

Субъектом права на виндикацию является собственник или законный владелец), который, следовательно, должен доказать свое право на истребуемое имущество, то есть его юридический титул.[\[6\]](#) Такое доказывание облегчается в случаях, когда речь идет о недвижимом имуществе, права на которое подлежат государственной регистрации.

Субъектом обязанности (ответчиком по иску) здесь является незаконный владелец, фактически обладающий вещью на момент предъявления требования. Если к этому моменту вещи у ответчика не окажется, то Виндикационный иск к нему

предъявлять нельзя, ибо исчез сам предмет виндикации.

Объектом виндикации во всех без исключения случаях является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. [7] Невозможно предъявить Виндикационный иск в отношении вещей, определенных родовыми признаками или не сохранившихся в натуре. Например, в случае, когда спорное строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано фактическим владельцем и по сути стало новой недвижимой вещью. Ведь содержание такого иска - возврат конкретной вещи, а не ее замена другой вещью или вещами того же рода и качества.

При наличии названных условий собственник вправе истребовать свою вещь, обнаруженную им у непосредственного нарушителя. Но дело осложняется в тех практически наиболее значимых случаях, когда выбывшая из владения собственника вещь впоследствии обнаруживается у иного владельца, который сам приобрел ее у третьих лиц.

Поэтому закон традиционно различает два вида незаконного владения чужой вещью, порождающего различные гражданско-правовые последствия.

При добросовестном владении фактический владелец вещи не знает и не должен знать о незаконности своего владения (а по сути, чаще всего о том, что передавший ему вещь отчуждатель был не управомочен на ее отчуждение).

При недобросовестном владении фактический владелец знает либо по обстоятельствам дела должен знать об отсутствии у него прав на имущество (например, похититель или приобретатель вещи "с рук" по заведомо низкой цене).

Понятно, что у недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано собственником во всех случаях без каких бы то ни было ограничений. У добросовестного приобретателя, напротив, невозможно истребовать деньги и предъявительские ценные бумаги, во-первых, из-за практических сложностей теоретически возможного доказывания их индивидуальной определенности, во-вторых, по причине возможности получения однородной по характеру (денежной) компенсации от непосредственного причинителя имущественного вреда.[8]

От добросовестного приобретателя имущество можно истребовать в двух случаях.

Во-первых, если такое имущество было им получено безвозмездно (по договору дарения, в порядке наследования и т.п.), поскольку такое изъятие не нанесет ему

имущественных убытков, но будет способствовать восстановлению нарушенного права собственности.

Во-вторых, в случае возмездного приобретения вещи добросовестным приобретателем имеет значение способ выбытия вещи у собственника

Правила виндикации (ст.301—303 ГК) представляют собой теоретический и практический интерес, выходящий далеко за рамки рассматриваемой проблемы.

Прежде всего, требуется, чтобы собственник был лишен фактически своего имущества, которое выбыло из его владения.

Далее, необходимо, чтобы имущество, которого лишился собственник, по своей природе и характеру в фактически владении другого лица. Если имущество уничтожено, переработано или потреблено, право собственности на него фактически прекращается. В этом случае собственник имеет право лишь своих и имущественных интересов, в частности с помощью иска из преемства и иска из неосновательно обогатения.

Виндцировать можно лишь индивидуально-определенное имущество, вытекающее из существа данного иска, на правление на возврат собственности именованного того самого имущества, которое выбыло из его владения.

Наконец, виндикационная иск носит внедоговорный характер и защищает право как абсолютное субъективное право. Хотя указанные условия являются условиями предъявления виндикационной иска, являясь очевидными, хорошо изучены юридами и проверены тысячами опытов, они нередко игнорируются на практике в угоду решению спорных проблем.

На виндикационной иск распространяется общий срок исковой давности (ст.196 ГК). Таким образом, ГК, вслед за Законом СССР от 6 марта 1991 года от правила ст.90 ГК 1964 г. о неограниченно по срокам виндикационной государственного имущества.

Вопрос об элементах иска является одним из самых спорных в науке процессуального права. Спорят как о количестве, так и о качестве составных элементов иска. Всякое явление, в том числе и право, имеет свою внешнюю и внутреннюю характеристику. Внутренней характеристикой являются его элементы, под которыми понимаются такие со-

которые в совокупности обусловливают самостоятельность и индивидуальность определения иска.

Г.Л. Осокина считает, что иск состоит из трех элементов: предмета, оснований. Предметом иска, по её мнению, является способность защиты, которая применяется и [ст.12](#) перечень способов защиты дан в ст.12 ГК РФ, а также другие специальные нормы актах.

Основание – те фактические и юридические обстоятельства, опираясь на истец просит о защите своего и/или чужого права. Истец должен указать на заявленные нормы права, которыми, по его мнению, необходимо руководствоваться на фактические обстоятельства необходимо потому, что и наступлении тех обстоятельств, которые указаны в гипотезе право не начнет действовать.

Стороны – истец и ответчик, то есть, тот, кто и в чьих интересах ищет защиты тот, кто отвечает по иску. Одним из признаков исковой формы защиты является наличие спора о субъективном праве и/или законном интересе следовательно, и наличие спора между сторонами.

Право на vindictio принадлежит собственнику, утратившему (ст.301 ГК).[12](#) Однако наряду с ним vindictio имущество в соответствии ст.305 ГК может также лицо, хотя и не являющееся собственником, но имуществом в силу закона и/или договора.

В качестве ответчика по vindictioному иску выступает фактически имущество, незаконность владения которого подлежит доказыванию vindictioном процессе.

Истец по vindictioному иску. Как уже было сказано ранее, стороны элементов иска, характеризуют его относительно того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и тот, кто отвечает по иску.

Согласно ст.301 и 305 ГК РФ истцом, и/или обладателем активной легитимации vindictioному иску является собственник и/или иное лицо, владеющее имуществом на законном основании (титульный владелец).

Ответчик по vindictioному [13](#) и/или владеющим ответчиком по vindictioному иску может быть только незаконный фактически чужой и имуществом, то есть тот, кто незаконно владеет чужой вещью. По

лицо, обладавшее вещью, передаст вещь в обладание третьего лица на основании договора от ответчика по виндикационной иску следует при фактически осуществляет незаконное владение вещью.

Если истец ставит вопрос о предоставлении ему равноценного имуществу выплата денежной компенсации, он должен добиваться этого с помощью средств защиты, в частности иска из причинения вреда.

Наряду с предметом иска истец должен сформулировать его основанию указав на те юридические факты, с которыми он связывает свое от ответчику. В исках об истреблении имуществу такое основание составляет выбор имуществу из обладания истца, условия имуществу к от ответчику, наличие спорного имуществу в натуре, отсутствие истцом и от ответчиком связи обязательственного характера по поводу вещи.

В совокупности указанные обстоятельства подтверждают право имуществу и возможность его истребление по виндикационной и

В научной литературе нет единства мнения относительно того юридическому лицу, на который опирается истец в своих исковых требованиях. ученых, общим юридическим основанием всех виндикационных право владения истребуемой вещью. Но, как правильно отмечалось в российском праве отсутствует особое право владения, а есть лишь право владения, входящее в состав различных субъективных прав.

Поэтому, выступая с виндикационной требованием, истец должен указать, что он фактически лишен возможности обладания имуществу доказать, что названная правовая возможность основывается на субъективном праве, например, праве собственности, праве на имуществу залогодержателя и т.д. Единственное исключение в этом плане составляет выше, иск давностного владельца имуществу, на конкретное субъективное право и на правление на защиту фактически как такового.

Основание виндикационной **но** как же было сказано, под основание необходимо понимать те фактические и юридические обстоятельства которые истец просит о защите своего илли чужого права. В основание то только юридические факты, то есть факты, с которыми нормы права юридические последствия, выражающиеся в возникновении, изм



прекращении и прав и обязанностей. В основном и необходимо различать фактическую и юридическую [16](#) части.

Это обуславливается тем, что истец, обращаясь с иском в суд, указывает обстоятельства, на которых он основывает свое требование, и доказывает подтверждающие изложенные истцом обстоятельства в соответствии с [126](#) ГПК РФ, а суд, в свою очередь, в процессе судебного разбирательства должен убедиться в реальности существования как самого права, принадлежности его лицу, которое предъявило иск. Обе части основаны на взаимосвязаны и обуславливают друг друга, так как юридическая себе не действует, а для того чтобы она начала действовать необходимо реальная действительность, с наступлением которых данная норма действует.

Из общего права илла о защите интересов добросовестного приобретателя сделка два исключение:

- если имущество приобретено добросовестным приобретателем у лица, которое право отчуждает его безвозмездно, собственник вправе истребовать объекты обстоятельств (даже если оно выбыло из владения собственником);

- деньги (ст.140 ГК) и ценные бумаги (ст.7 ГК), как наиболее оборотоспособные объекты не могут быть истребованы у недобросовестного покупателя ни обстоятельств.

Вопрос об истребовании вещи у добросовестного приобретателя решается в зависимости от того, как приобретена вещь — возмездно или безвозмездно.

## 2.2. Понятие и сущность негаторного иска

Данный способ защиты права собственности тоже был известен еще римскому праву, о чем свидетельствует и его название ("actio negatoria" - букв. "отрицающая [16](#) иск").

Негаторный иск - требование об устранении препятствий в осуществлении собственности, которые не связаны с лишением собственника владения и имуществом.



Субъектом негаторного иска является собственник и/или иной титулярный сохранивающий вещь в своем владении, но испытывающий препятствие к использованию. Субъектом обязанности (ответчиком по иску) считается нарушитель прав собственника, действующий незаконно (обычно правомочия пользования, а не владения и/или распоряжения, что, например, по отношению к объектам недвижимости).

Если помехи созданы законными действиями, например разрешенно установленным порядке прокладкой трубопровода возле дома, при этом не претерпевают, либо оспаривают их законность, что во всяком случае не поощряется негаторного иска.

Объект требования по негаторному иску составляет устранение для собственника права нарушения (противоправного состояния), сохраняющего господствующее положение и/или фактически по отношению к негаторному иску не подвержен действию исковой давности - требование можно предъявить в любой момент сохраняется право нарушения. При устранении нарушения протипричиной к нему может быть предъявлен лишь иск о возмещении и/или этим убытков.

Данный иск предоставляет собственнику защиту от действий, не связанных с владением и/или использованием на защиту правомочий пользования и/или имуществом. Например, при рассмотрении конкретного установленного, что помещением, признанием жажущее обществу с ограниченной ответственностью на праве собственности, сопрягается с помещением арендатором акционерным обществом. Последнее установило метадверь, которая на день рассмотрения спора была заперта и заперта помещением истца. Арбитражный суд в соответствии со статьей 304 Гражданского кодекса иск удовлетворил, обязав ответчика устранить препятствие нежелательным помещением его собственником.

Уже сейчас суды разрешают споры между собственниками и индигирированными, расположенных на смежных земельных участках, об устранении препятствий в использовании земельного участком.

Другой сферой применения исков, связанных с устранением препятствия распоряжению (иноггда пользования) и/или имуществом, являются освобождение и/или имущества от ареста (исключением из описи). Арест и/или применяется только в случаях, прямо предусмотренных законом, д

исполнение и судебное решение о возмещении и ущербу и приговору конфискации и имущества, как средство обеспечения [ис](#)ка в суде и др.

Как было сказано выше, под негативным иском принято понимать требование и препятствий в осуществлении права собственности, не лишением собственности владения его имуществом.

Подобные препятствия, например, могут выражаться в возведении и строительстве, которые препятствуют поступлению света в окна соседнего участка, а также в установке дополнительных заборных устройств препятствующих использованию помещений, в частности отключением отопления и освещения, в создании и собственности либо другому лицу владению вещи прочих подобных помещений в нормальном ее использовании.

Учитывая все имеющуюся, на первый взгляд, простоту законодательной конструкции и данного иска, тем не менее, и в теории, и в практике возросло количество вопросов и проблем. Негативный иск - это вещно-правовое требование, а следовательно, если между сторонами есть обязательство, то именуется оно вступает в качестве основания для рассмотрения соответствующего спора. Стоит отметить, что исследуемое регулируется в рамках самостоятельного охранительного правового

Негативная защита - это внедоговорное, материально-правовое требование отличающееся восстановительными характеристиками, в отношении и индивидуализированной и ли индивидуальной вещи, которая на натуре. Проблемным вопросом является определение того правомочия непосредственно защищается негативным иском.

Большинством ученых-правоведов высказывается точка зрения, что защита и правомочие пользования, и правомочие распоряжения природного ресурса об освобождении и имущества от ареста, в качестве негативного подхода среди ученых абсолютноной поддержке.

В качестве источника по негативному иску может выступать собственник и титульный владелец, которые лишены возможности пользоваться и сохранить и владение ею. В связи с тем, что в статье 305 ГК РФ указано, что предъявление вещного иска допускается лицом, которое владеет и предусмотренному договору и ли законом основании, то перечислить те которые в праве опираются на предъявляющие вещные иски лица, являющиеся

Представляется возможным только определить группы подобных лиц по обязательству в отношении прав и субъекты ограничений в отношении прав с владелением чужой вещью. Так, в арбитражной практике встречаются предостережения негаторной защиты правам арендатора нежилых помещений и имущества от противоправных действий третьих лиц.

В качестве ответчика может выступать лицо, которое не является фактическим владельцем и имущества, и своим и противоправными действиями препятствия, которые мешают нормально пользоваться имуществом по данному иску может выступать как лицо, которое не имеет прав на вещь, собственник имущества, который на законном основании передан истцу и индивидуальное-определённое-лицо.

Предметом негаторного иска является требование истца об устранении нарушения, не соединённых с лишением владения. Чаще всего это противоправными действиями создают собственнику препятствия при правомочиях пользоваться землей. Например, пользование строением может быть затруднено неправомерным ограждением земельного участка, посаженное в непосредственной близости от строения, складирование материалов и ли топить, загромождение проездов к участку и т.п. негаторного иска собственник может добиваться прекращения действия а также устранить нарушение своим силами и средствами по месту.

Возможны случаи создания препятствий и в осуществлении правомочий распоряжения. Так, если при аресте имущества должником в описываемой вещи, принадлежащих другим лицам, эти лица лишаются возможности распоряжаться своим имуществом ввиду возложенных на него ограничений.

Средством защиты в данном случае выступает так называемый иск о освобождении и имущества от ареста (исключения из описи), который своим материально-правовой сущностью является негаторным иском по природе и имеет требование предпринятия о снятии ограничений с наложённых фидуциарных, наложённых и иных аналогичных.

Наряду с требованиями об устранении уже имеющихся препятствий осуществлении права собственности негаторный иск может быть на предотвращение возможного нарушения собственности, когда так-же нарушается. Так, с помощью негаторного иска собственник

добиваться запрета строительства того или иного сооружения уже на этапе проектирования, если оно будет препятствовать пользе и проекту, если оно будет препятствовать пользе и проекту.

Основанием негаторного иска служат обстоятельства, обособляющие истца на пользе и распоряжение имуществом, а также поведение третьего лица создает препятствие в осуществлении эти [22] В обязанности истца не входит доказательство неправомерности бездействия

ответчика, которые предполагаются таковыми, если сам ответчик не правомерности своего поведения.

Негаторный иск может быть заявлен лишь до тех пор, пока длится правонарушение или не ликвидировано его последствие. С устранением препятствий в осуществлении права собственности отпадают и основные защиты. В этой связи негаторный иск не подлежит давности.

**Условия удовлетворения негаторного иска.** Удовлетворение негаторного иска не ставится в зависимость от виновности третьего лица, создающего поведением препятствия в осуществлении права собственности. Оказанные действия причинили собственнику убытки, последние возысканы с третьего лица на основании ст. 1064 ГК РФ, то есть при на третьем лице.

Если третье лицо докажет правомерность своего поведения, негаторный удовлетворению не подлежит.

Выводы по главе 2. В этой главе были рассмотрены виндикационные иски. Данные их определении, случаи применения, причины возникновения, удовлетворения, определены стороны-участники, их права и обязанности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По проведенной работе можно объяснить что, в соответствии со статьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) именуется в собственности граждан и юридических лиц, а также Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных

владения, пользования и распоряжения своим имуществом все  
подлежат судебной защите правомным образом.

Истцом или обладателем активной легитимации по виндикации  
является собственник или иное лицо, владевшее спорным имуществом  
основанием (титularyный владелец), а ответчиком по виндикации  
быть только незаконной фактически владеющий чужого имущества  
незаконно владеет чужой вещью. Поэтому, если лицо, обладавшее  
передаст вещь в обладание третьего лица, то надлежащим ответчик  
виндикации истцу следует признать того, кто фактически осу  
незаконное владение вещью.

Предметам виндикации истца является требование о возврате  
незаконного владения. Если истец ставит вопрос о предоставлении  
правомерно и имуществом, либо выплате денежной компенсации  
добиваться этого с помощью иных средств защиты, в частности иск  
вреда.

Следовательно, что основание состоит из: подлежащего защите субъект  
права и или законного интереса и материально законна, предусма  
условия возникновения, изменения и прекращении прав и или  
и если следовать буквенно толкованию ст.301 и 305 ГК РФ, то можно сде  
вывод о том, что виндикацией иск может предъявлять только  
титularyный владелец. Поэтому ссылая на тот или иной правовой т  
необходима при формулировке исковых требований и, следовательно  
основание иска. Таковы общие условия виндикации и имуществом, п  
внимании независимо от формы и вида собственности. Из правил  
установлено, однако, одно исключение.

Негативный иск является требованием об устранении препятствий в  
осуществлении права собственности, которые не связаны с лишением  
собственника владения его имуществом. Необходимо также отметить  
негативный иск в защиту своих прав и интересов могут предъявлять  
собственники, но и субъекты иных прав на имущество - все законные

К их числу отнесены субъекты как вещных прав пожизненно на  
владения, хозяйственного ведения, оперативного управления  
субъекты обязательствных прав, связанных с владением чужо  
(например, арендаторы, хранители, перевозчики).

В данной работе были рассмотрены вещно-правовые способы защиты вещно-правовых интересов, в том числе и негативный иск, При этом анализированы работы различных учебных пособий и статьи. Несомненно, остается еще немало вопросов, но с развитием законодательства базы и с расширением правоприменительной практики они непременно найдут

Подводя итог, хочется заметить, что дальнейшее экономическое развитие общества напрямую связано со стабильностью отношений собственности. Надежды под защитой гражданского права.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., принятая всеобщим голосованием (с поправками от 21.07.2014 г.) // Сборник законодательства РФ. 2014. 04 августа.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016)
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Часть первая, вторая, третья, четвертая (под ред. С.А.). - 2-е изд., перераб. и доп. - Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. - 798с
4. Агутин С. Особенности применения вещно-правовых исков в правоприменительной практике // Журналистское право. 2015. № 2. С. 10-15.
5. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты собственности. Фундаментальные исследования. 2014. № 6-3. С. 531-534.
6. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник. М.: Норма: Инфра-М, 2014. - 576с.
7. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учеб. [для юрист. вузов] / А.Б. Венгеров. - 8-е изд., стер. - М.: Изд-во «Омега-Л», 2014. - 607 с.
8. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исковые ключевые права. Личные неимущественные права: учеб. для вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» специализации 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И. А. и др.]; отв. ред. Сухова Н.В. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2012. — 496 с.
9. Гражданское право / Рассолов М.М. Алексеев П.В. Кузбагаров А.Н. -М.: Дашин, 2012. -912с.

10. Гражданское право / Под ред. А. И. Калпанина, А. И. Масляева. – М.: Проспект, 2013. – 618 с.
11. Гражданское право: т. 1. / отв. ред. Е.А. Сухова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2012. – 734 с.
12. Гражданское право: учеб. / С.С. Алексеев, Б. М. Гонимого, Д. В. Мурзин [и др.] под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Проспект; Екатеринбург; Институт частного права, 2011. – 528 с.
13. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимое имущество: науч.-практ. пособие по применению гражданского законодательства (Зарубин [и др.]) ; под общ. ред. В. Н. Соловьева; науч. ред. С. В. Потанина. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 447 с.
14. Данилова Б.Г., Симонова А.В., Переверзева А.С. Виндикационная и бесспорная способы защиты права собственности // Российский судья. 2014. № 8. С. 14 - 17.
15. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Частичная первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкиной) государственная и частная РАН. – 6-е изд., перераб. и доп. – Издательство Юрайт, 2011 - 478с.
16. Кулинич О.П. Защита права собственности на земельный участок от неправомерных действий с лишением владения, посредством негаторного и виндикационного юридических журналов. 2014. № 1. С. 121 - 127.
17. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве: Теория. Проблемы. Статус., 2012. – С. 10.
18. Перевалов В.Д. Теория государственная и частная: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 415 с.
19. Потанин С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о собственности (под ред. С.В. Потанина). – М.: Проспект, 2012. – 248с.
20. Синицын С.А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. № 4. С. 84 - 101.
21. Стрельников П.А. Виндикационная иск в защите права собственности на недвижимое имущество юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 9. С. 53 - 61.
22. Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе // Вестник гражданского права. 2013. № 5. С. 87 - 119.
23. Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. № 7. С. 24 - 27.

24. Шишканов П.А. Иск о признании и приведения в исполнение права собственности на современное Российское государство // Государственный гуманитарный университет. 2010
25. <http://www.consultant.ru/cons/cgi>
26. [grandars.ru/college/pravovedenie](http://grandars.ru/college/pravovedenie)

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г., принятая всенародным голосованием (с поправками от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. 04 августа [↑](#)
2. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 531-534. [↑](#)
3. Стрельников П.А. Виндикационный иск в защите права собственности на недвижимое имущество юридических лиц // Журнал российского права. 2014. N 9. С. 53 - 61. [↑](#)
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) [↑](#)
5. Агутин С. Особенности применения виндикационных исков в правоприменительной практике // Жилищное право. 2015. N 2. С. 101 - 112 [↑](#)
6. Гражданское право / Рассолов М.М. Алексей П.В. Кузбагаров А.Н. -М.:Юнити-Дана, 2012. -912с. [↑](#)
7. Гражданское право: т. 1. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2012. –734 с. [↑](#)
8. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И. А. и др.]; отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3 е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2012. — 496 с. [↑](#)



9. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : науч.практич. пособие по применению гражданского законодательства / А. В. Зарубин [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Соловьева; науч. ред. С. В. Потапенко. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2012. — 447 с. [↑](#)
10. Шишканов П.А. Иск о признании права собственности на современном этапе // Российский государственный гуманитарный университет. 2010. №15. С.57-59. [↑](#)
11. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве: Теория. Проблемы. – М.: Статут., 2012. – С. 1 [↑](#)
12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (под ред. Степанова С.А.). - 2-е изд., перераб. и доп. - Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2015. - 798с. [↑](#)
13. Данилова Б.Г., Симонян А.В., Переверзев А.С. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. N 8. С. 14 - 17. [↑](#)
14. Данилова Б.Г., Симонян А.В., Переверзев А.С. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. N 8. С. 14 - 17. [↑](#)
15. <http://www.consultant.ru/cons/cgi> [↑](#)
16. Кулинич О.П. Защита прав собственника земельного участка от нарушений, не связанных с лишением владения, посредством негаторного иска // Российский юридический журнал. 2014. N 1. С. 121 - 127. [↑](#)
17. <http://www.consultant.ru/cons/cgi> [↑](#)

18. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. - Издательство Юрайт, 2011 - 478с. [↑](#)
19. Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. N 7. С. 24 - 27. [↑](#)
20. Синицын С.А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. N 4. С. 84 - 101. [↑](#)
21. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности (под ред. С.В. Потапенко). - М.: Проспект, 2012. - 248с [↑](#)
22. Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе // Вестник гражданского права. 2013. N 5. С. 87 - 119. [↑](#)